



***Projet Grundtvig Partenariats
Educatifs
«Rural Heritage Promoter »***

Évaluation finale



COOP ECO PATRIMOINE

Sommaire

- **Participants**
- **Gestion/suivi de projet (préparation, déroulement rencontre, circulation de l'information)**
- **Diffusion locale (activités, communication)**
- **Supports (communication, évaluation)**
- **Mise en œuvre du projet (niv. local, national)**
- **Effets, bénéfices, incitations induits**
- **Impacts (apprenants, personnel, organisme, communauté)**

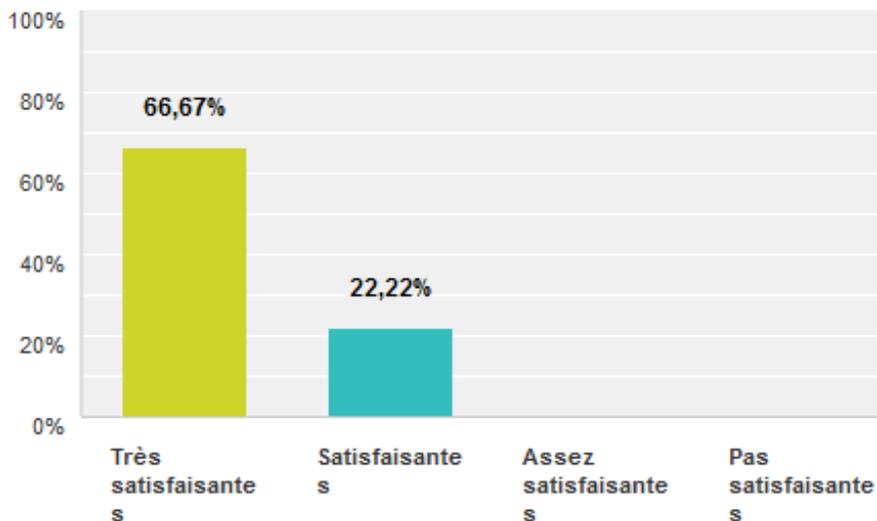
Participants

Nombre total d'enregistrements pour ce questionnaire : **9**

correspondants aux **9** organismes partenaires du projet:

OEC (Corse), France – chef de file
Coop Eco, France
AGA, Portugal
Simetrias, Espagne
Geraci Siculo, Italie
Gmina Podedworze, Pologne
GDI (Ecosse), Royaume-Uni
Tourismusakademie Ostbayern, Allemagne
EuroKoncept 21, Slovaquie
CIEP Verviers, Belgique

Gestion/suivi de projet : préparation et déroulement des rencontres transnationales

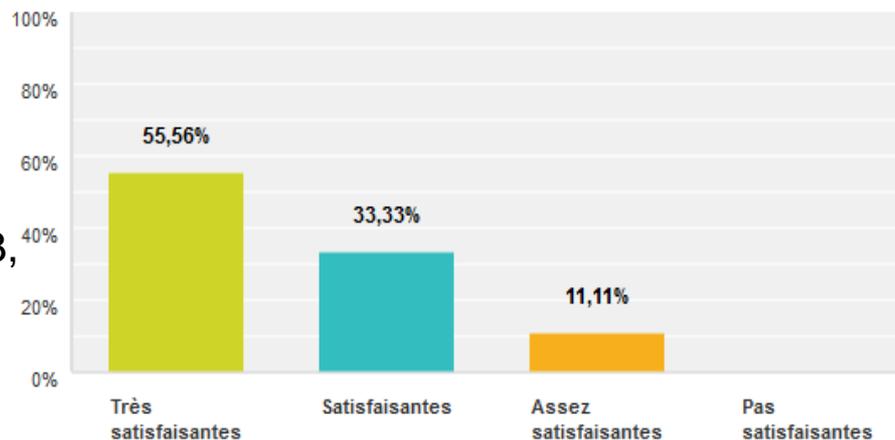


5 partenaires estiment très bien le déroulement des réunions (accueil, échanges, contenus, supports) (information, planification, supports,..) – 3, comme satisfaisants et 1 assez satisfaisants.

Le déroulement des séminaires a été un franc succès.

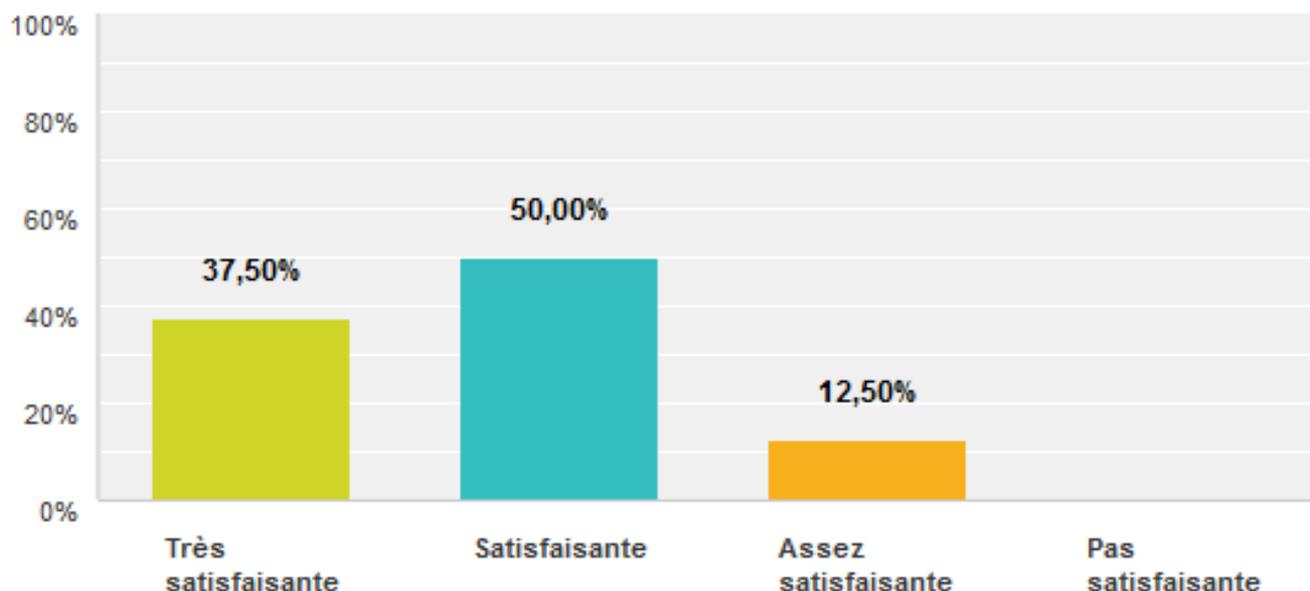
La grande partie des partenaires considère que les préparations des réunions rencontres transnationales (information, planification, supports,..) ont été satisfaisantes (66,67% très satisfaits)

Chaque organisme a fait au mieux pour accueillir le consortium dans les meilleurs conditions possibles.



Gestion/suivi de projet:

Circulation de l'information au sein du partenariat



50% des organismes se déclarent satisfaits de la circulation de l'information au sein du partenariat (échanges mails, téléphoniques, page web commune, etc).

Les outils étaient adaptés et chaque organisme a veillé à transmettre les informations en temps et heures, pour une collaboration partenariale efficace.

Diffusion du projet localement

Activités mises en œuvre localement entre les rencontres

+

Partenariats noués

-Initiation à la construction d'ouvrages en pierres sèches, valorisation de sites liés au patrimoine local,...restauration bâtiment avec méthodes traditionnelles...

-Projets du programme Leader

- Elaboration des bonnes pratiques, l' inventaire des projets représentatifs

-Animation de groupes sur les enjeux de la valorisation du patrimoine, organisation de balades guidées thématiques, réalisation d'audioguide,

- Interpellation politique, créations de site internet, réalisation d'une vidéos de présentation du projet.

Actions nombreuses caractéristiques

Partenariats-échanges : population locales, jeunes, pouvoirs publics, institutions publiques et privées, entreprises, administrations, chambres consulaires. **Partenariat riche et varié**

Actions de communications locales

Nombreuses à chaque échelle de territoire et diverses:

- Articles de presses (9)
- Articles web (2)
- Reportage télévisé (3)
- Conférence de presse (télé, radio, presse)
- Lien ou communication sur les sites des organismes partenaires
- - etc

Supports du projet – Communication, évaluation

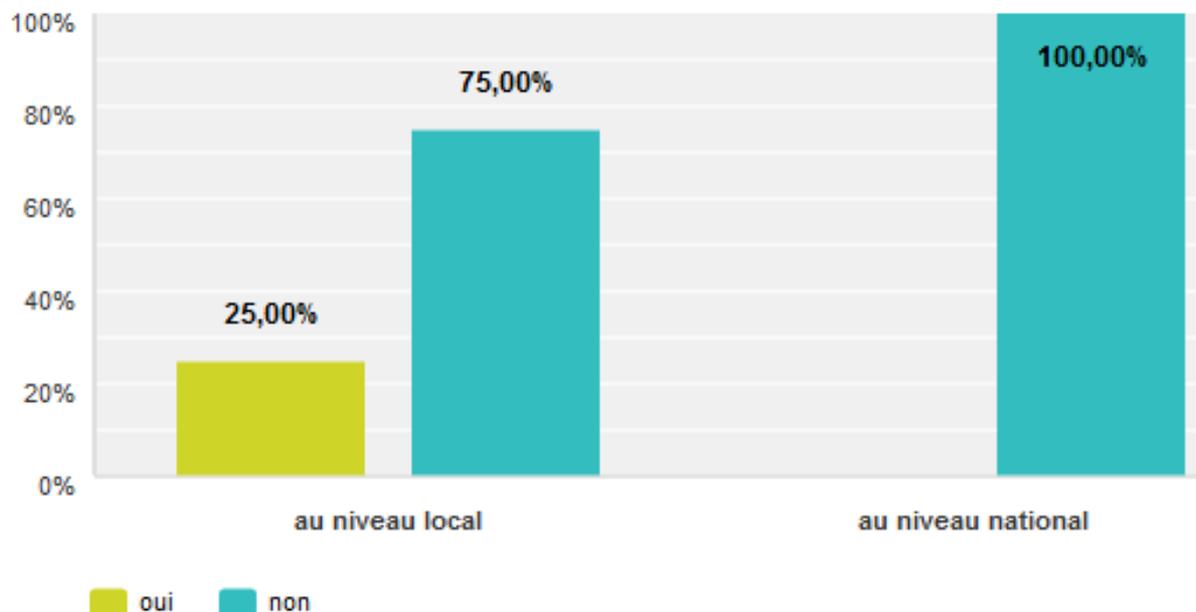
3 outils de communication ont été les + appréciés :

- Le site internet :
<http://ruralheritagepromoter.org>
- Le reportage de la télévision locale en Slovaquie, pour le séminaire de clôture, avec les interviews du chef de file et d'autres partenaires:
sur le site internet et sur youtube:
<https://youtu.be/MZJCtS-UDZY>
- Les newsletters du projet – informations sur structures, productions et visites (au nombre de 6, disponibles sur le site internet) : elles sont facilement imprimables et distribuables

Ce qui ressort concernant les supports d'évaluation :

- Très facile d'accès et très simple d'utilisation, pertinence sur le fond
- Utiles pour le déroulement des rencontres et donc pour la gestion de projet
- Ont rempli parfaitement leur rôle

Mise en œuvre du projet (local et national)



75% des structures totales, soit 6 ici n'ont pas eu de difficulté pour mettre en œuvre le projet au niveau local (1 organisme a ignoré la question), et 2 organismes ont indiqués avoir eu des difficultés.

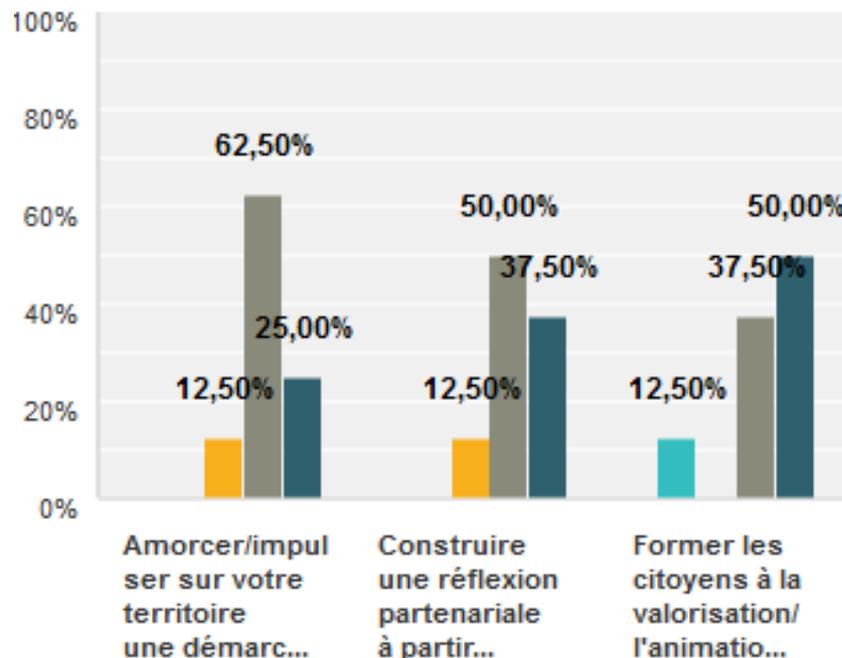
La totalité des organismes ont indiqué n'avoir eu aucune difficulté quand à la mise en œuvre nationale.

Effets, bénéfices, incitations induits



62,5% des organismes soit 5, considèrent que le projet a permis d'amorcer/impulser sur leur territoire une démarche participative et citoyenne autour des projets touchant aux patrimoine locaux. 2 organismes estiment cela encore mieux (très bien), un organisme moyennement.

4 structures sur 8 soit 50% des répondants à cette question, considèrent que le projet a permis de construire une réflexion partenariale à partir d'une « opération témoin » ou d'un « projet représentatif » ; « **nous avons pu utiliser les projets pratiques pour créer des projets représentatifs et des bonnes pratiques.** »



4 structures sur 8 soit 50% des répondants à cette question, estiment que le projet a permis la possibilité de former les citoyens à la valorisation/l'animation/la gestion de leur patrimoine local : mise en place des actions de formation adaptées (ateliers)

IMPACTS

Sur les apprenants

- Une meilleure connaissance de leur territoire
- Rencontres et les visites ont permis de découvrir des pratiques d'autres pays et échanger avec de nombreux participants transnationaux
- Acquisition de nouvelles compétences et expériences concernant la valorisation du patrimoine
- Développement de contacts, par exemple dans le domaine de la pierre sèche. Les apprenants ont pu pratiquer des langues différentes
- Mise en valeur de leur savoir, utilisation des "NTIC", cohésion sociale

Sur les personnels

- Elargissement du savoir concernant la création de nouveaux partenariats
- Prise de connaissance et la possibilité de comparer la situation dans la question de valorisation du patrimoine
- Améliorer la connaissance de la langue française. Utiliser les connaissances acquises lors des réunions dans les projets locaux
- Amélioration de la compréhension des différentes cultures au niveau local dans le processus de recherche, de conservation et de promotion du patrimoine.
- Implication dans un projet innovant, élargissement du champ de réflexion sur une nouvelle thématique d'action

IMPACTS

Sur les organismes

- Acquisition de nouveaux partenariats et des expériences en activités à l'échelle internationale
- Ouvrir des perspectives futures pour continuer à travailler avec des partenaires de qualité dans des futurs projets européens
- Echange partenarial très intéressant, nouveau champ d'action pertinent

Sur les communautés locales

- Prise de conscience de la nécessité de fédérer les acteurs autour d'un projet commun
- Une volonté de transmission et de faire découvrir des valeurs
- Connaissance et échanges avec les partenaires européens

Le mot de la fin d'un responsable de projet ..

« Je retiens en particulier, que l'implication des citoyens dans la valorisation de leur patrimoine est un préalable au développement de celui-ci et plus largement au développement du territoire concerné.

J'ai apprécié aussi la dimension culturelle du développement territorial mise en avant par les partenaires.

Nous avons tous mis à cœur à défendre notre territoire, mais dans une vision positive et d'ouverture.

L'unité dans la diversité, c'est sans doute ça avant toute chose l'Europe... »

Philippe Taquet, CIEP Verviers, Belgique